

**INTERVENCIÓN DEL PORTAVOZ DE CHA, CHESÚS BERNAL, EN EL
DEBATE DE INVESTIDURA DEL CANDIDATO IGLESIAS A LA
PRESIDENCIA DEL GOBIERNO DE ARAGÓN
Pleno, 3 de julio de 2003**

El señor PRESIDENTE (PINA CUENCA): Muchas gracias, señor Iglesias.

Continuamos con el debate y para ello tiene ahora la palabra el representante de Chunta Aragonesista.

Cuando quiera, señor Bernal.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor candidato a la presidencia del Gobierno.

Hay un aforismo que a juicio del Grupo Parlamentario Chunta Aragonesista, resume de manera muy ajustada la coyuntura política respecto a la cual debatimos hoy en esta cámara, es el aforismo número 27 del oráculo Manual y Arte de Prudencia de Baltasar Gracián, al que luego nos referiremos también en otras citas. Se titula señor Iglesias, ni amar, ni odiar eternamente, y dice: los amigos de hoy, serán los enemigos del mañana, incluso los peores, a los tráfugas de la amistad no hay que darles armas, pues con ellas nos harán la peor guerra, por el contrario con los enemigos tener siempre la puerta abierta a la reconciliación, la puerta de la generosidad es la más segura. No es la primera vez que nos referimos a este texto de Baltasar Gracián, pero cuídese pues señor Iglesias de sus amigos de hoy, por lo que pueda ocurrir en el futuro, cercano, medio o lejano y tenga la puerta abierta hacia los supuestos enemigos de hoy, no sea que vaya a necesitarlos mañana o pasado.

Lo que hoy debatimos señorías en esta cámara, no es simplemente si el señor Iglesias repite o no repite como presidente, ni siquiera debatimos únicamente un programa concreto de Gobierno, concreto o genérico como el que ayer nos presentó de manera desigual el señor Iglesias. Fundamentalmente lo que hoy debatimos, señor Iglesias, señor candidato, es la copresidencia Iglesias-Biel, y si la composición de Gobierno que usted quiere presidir refleja o no la voluntad popular expresada el pasado 25 de mayo. Debatisimos si el Gobierno que usted plantea es la solución más lógica, más coherente como usted osó decir ayer, y más progresista tras las pasadas elecciones, y ayer usted no quiso, no pudo, no le dejaron o no supo, usar razonamientos suficientemente convincentes en los que se sustentara su decisión de conformar un Gobierno con un partido de derechas, igual que hace cuatro años cuando hoy la situación político electoral dista mucho de ser la de entonces.

Usted siempre ha hablado de los tempos en política, pues es que estamos en un tempo distinto desde 1999, y con un reflejo de la ciudadanía a través de las urnas que es muy distinto desde 1999, ¿recuerda usted los resultados electorales? Porque ya sé que en estas semanas hay un interés en que se olviden los resultados electorales, la gente fue a votar el 25 de mayo, hubo elecciones, por si alguien lo ha olvidado, hubo elecciones y parece que hay algunos que quisieran que pasaran al olvido.

El PSOE ganó —felicidades señor Iglesias, se las manifesté la noche electoral— el PP perdió —el señor Alcalde dice que no, pero yo creo que perdió— Chunta Aragonesista subió mucho, casi duplicó sus escaños de cinco a nueve, pasó a ser la tercera fuerza, el PAR bajó tanto en votos como en escaños, e Izquierda Unida mantuvo su diputado. Mal que le pese a su socio y estoy por pensar que también a usted le pesa, Chunta Aragonesista consiguió más votos casi veinte mil, más porcentaje y más escaños que el PAR, chirría pues señor Iglesias su afirmación de que la coalición PSOE-PAR ha sido ratificada en las urnas, ¡pero bueno! como si se tratara de una coalición preelectoral que hubiera concurrido como tal en la papeleta, que yo las guardo todas las papeletas, siempre, me guardo las de todos los partidos, en la papeleta suya sólo estaba el puño y la rosa, no había nada más, no era una coalición electoral aquello, o era del PSOE consigo mismo que a lo mejor lo tiene que hacer, flojo argumento, flojo argumento.

Señor candidato, si partiéramos de ese argumento, de eso que la coalición PSOE-PAR ha sido ratificada, sabe usted dónde estaría ahora, usted hoy no sería presidente, o al menos no lo sería en funciones porque hace cuatro años usted no hubiera sido presidente, porque por esa regla de tres la coalición que venía de gobernar desde 1995 a 1999 la coalición PP-PAR, la coalición que conformó un Gobierno presidido por el señor Lanzuela, que también estaba con él, como siempre hasta ahora, el señor Biel había ganado, por goleada en las urnas, y ello no lo impidió a usted, sí, sí, recuerden señorías, treinta y ocho escaños de esta cámara del PP y del PAR de la coalición gobernante, frente a veintinueve del PSOE, de Chunta Aragonesista y de Izquierda Unida.

Pues bien, eso no le impidió a usted romper esa mayoría formando una mucho más reducida en las urnas que tenía cinco diputados menos en la cámara y que alcanzaba, perdón, y que no alcanzaba la mayoría absoluta, ni en votos, ni en escaños. Gracias a esa pirueta, que no había sido respaldada en las urnas —según su lenguaje— ha estado cogobernando usted durante los últimos cuatro años, pirueta no suya, del señor Biel, que aunque pues hace de vez en cuando triple saltos mortales. Pero mire, en esta ocasión, en esta ocasión, permítame que le recuerde se ha dado en Aragón una victoria histórica de la izquierda, como no se había dado nunca en seis procesos electorales, ni siquiera cuando fue candidato el señor Marraco en la primera legislatura, ni siquiera cuando venían ustedes de la larga marcha con el señor González y el señor Guerra con los diez millones de votos del ochenta y dos, pues en mayo del ochenta y tres, ni siquiera en Aragón hubo una mayoría de izquierda, tan clara como la que ha habido ahora.

Voy a recordar los datos, porque es que hubo elecciones el 25 de mayo, los partidos de izquierda sumamos el 55% de los apoyos, frente al 41% de los dos partidos de la derecha, frente al 41%, y un 4% de voto que no está representado. Eso supuso la actual configuración de la cámara, treinta y siete escaños de la izquierda, frente a treinta, vuelco importante, porque acabo de decir que hace cuatro años eran treinta y ocho de la derecha frente a veintinueve de la izquierda, un vuelco importante, pero por eso estamos en un parlamento con mayoría absoluta de la izquierda, pero gracias a usted y a otros que le han ayudado por acción o por omisión, paradójicamente este parlamento está regido por una mesa con mayoría absoluta de la derecha.

Vamos a seguir con Baltasar, el de Belmonte, que decía: Si se cede en lo primero, también habrá que ceder en lo segundo, y así hasta el final. Otra vez el oráculo manual, no me extrañaría por esta regla de tres que usted haga de nuevo vicepresidente al señor Biel, y portavoz de su Gobierno, no me extrañaría nada. Sólo hubo dos partidos que ganaron en estas elecciones, creciendo en votos y en escaños el PSOE y Chunta Aragonesista, entre ambos podría alcanzar e incluso con Izquierda Unida una mayoría absoluta más amplia que la que usted ha elegido, desde luego simplemente sumando Chunta Aragonesista y PSOE que recibimos sumando, trescientos sesenta y ocho mil doscientos cuarenta y cinco votos, esto es el 51,4% de los votos el 25 de mayo, es decir, una mayoría absoluta en las urnas, que luego se ha visto fielmente reflejada también en la mayoría absoluta en la cámara.

PSOE y Chunta Aragonesista podrían formar, como han hecho en el Ayuntamiento de Zaragoza y en otros una mayoría de progreso socialista, de izquierda, por tanto más coherente, más coherente que la que usted ha elegido. Usted ha preferido una mayoría más reducida PSOE-PAR con un escaño menos en este Parlamento, y con los votos de sólo el 48,7% de los electores. Eso no es contar con el respaldo de la mayoría absoluta en las urnas, su opción es legítima, es legítima, es legal, goza de mayoría absoluta en la cámara, pero no me diga que responde al mandato del electorado, eso no me lo diga, porque el electorado no premió la coalición, el electorado premió el PSOE y a Chunta Aragonesista y castigó al PP y al PAR, desde luego no es esta la coalición más coherente con los resultados electorales.

Acaso señor Iglesias no es relevante la histórica victoria de la izquierda desde el inicio del proceso autonómico de Aragón, eso se tira por la borda, lo que ha ocurrido el 25 de mayo se tira por la borda, tan fácilmente un partido que se denomina socialista renuncia a conformar un gobierno de izquierda cuando el electorado así lo ha querido. Usted dijo a la prensa el lunes pasado que la misma noche electoral, cuando vio los resultados inmediatamente llamó al señor Biel para continuar su maridaje, con los mejores resultados de la izquierda. La derecha cuando gana habitualmente gobierna, la izquierda cuando gana le permite gobernar a la derecha, un esquema de *chapeau*, ¿tan fácilmente quiere usted escenificar su renuncia a construir una alternativa ideológica a la derecha, tan fácilmente? Porque le recuerdo que según las encuestas sus electores, los que votaron PSOE,

prefieren un gobierno de izquierda, prefieren una coalición con CHA y no con el PAR. Usted debe explicar a la ciudadanía aragonesa, a los votantes progresistas en general y muy en particular a sus propios votantes, por qué ha preferido gobernar con la derecha perdedora, antes que hacerlo con la izquierda emergente y ganadora.

Ayer no lo explicó, ni lo justificó, le suena esta frase; no hay duda la voluntad de los electores es que gobierno la izquierda, porque suman más votos y escaños que la derecha, sabe quienes la han pronunciado, el señor Rodríguez Zapatero y el señor Simancas, por separado, a propósito de los resultados de la Comunidad de Madrid. ¿Por qué no le sirve a su partido en Aragón lo que resulta obvio, necesario, conveniente y hasta obligado en otros sitios? ¡Vaya doble rasero! Por cierto que su colega madrileño, dice: si gobierna Simancas, se acabó el chollo, parece que en paralelo alguien señor Iglesias considera que si gobierna Chunta Aragonesista, también se va a acabar algún que otro chollo y hay que mantenerlo.

Por ello es necesario recordar aquí las palabras de su socio el señor Biel, hace apenas unas semanas, hubo campaña electoral, el señor Biel fue candidato e hizo declaraciones, y dijo: “Si bajamos en votos o en escaños no estaremos en el próximo Gobierno de Aragón”, pues bien su socio, señor Iglesias, bajo muchos votos, perdió escaños, ¿a qué espera el señor Biel?

La verdad es que la progresión del partido del señor Biel en Aragón es de una regularidad aplastante, demoledora, lleva cinco legislaturas consecutivas perdiendo apoyos ciudadanos y perdiendo escaños, decinueve en la segunda legislatura, diecisiete en la tercera, catorce en la cuarta, diez en la quinta, ocho en la sexta, ¿y la próxima? *Qui lo sa.*

Si gobierna con el PP, si gobiernan con el PP el señor Biel pierde escaños, ya lo dijo hace cuatro años aquí, si gobierna con el PSOE también pierde escaños, incluso en una legislatura marcada por el trasvase, con todo a su favor, firmando con usted todos esos envíos a la ciudadanía, con las dos foticos juntas y con las dos firmas juntas, incluso en una legislatura como esa, con todo a su favor y manejando miles de millones, pues sigue bajando. ¿Se le habrá pasado alguna vez al señor Biel por la cabeza la conveniencia [...], tal vez, de que habrá que permanecer algún mandato entero en la oposición? A lo mejor mejoraban la tendencia.

Reditando su alianza con el señor Biel usted ha defraudado la voluntad de quienes apostamos miles de ciudadanos de aragoneses y de aragonesas el pasado 25 de mayo por un gobierno progresista, por un gobierno de izquierda, sin embargo saltándose a la torera dicho mandato de los electores usted, usted señor Iglesias ha preferido hacer la vista gorda, volver a los brazos de un vicepresidente de derechas, es que cuando el señor Biel habla de centro lo dice un poco yendo hacia allá, de centro pero de derecha; un vicepresidente de derechas que hace y siempre ha hecho –en la UCD y luego en el PAR- políticas de derechas.

Con esta opción señor Iglesias se ha retratado usted, ha reflejado con este pacto su absoluta renuncia a gobernar de forma progresista, con un vicepresidente de la más pura y rancia derecha; como diría Gracian también: “Cada uno muestra lo que es en los amigos que tiene”.

Señor Iglesias usted se ha retratado, pero no para hoy, para tiempo, se ha retratado independientemente de lo que ocurra, se ha retratado ante la ciudadanía, ante sectores sociales progresistas, usted legítima y libremente ha elegido convertirse en el bastón de la vejez política del señor Biel.

Usted lleva muchas semanas repitiendo que el eje de su proyecto político para el futuro pasa por la estabilidad, y nosotros podemos coincidir con usted en ese objetivo, solo que hay muchas formas de conformar esa estabilidad, porque claro da más estabilidad un grupo de nueve diputados que un grupo de ocho. Y representa una más amplia base social un grupo de nueve diputados que uno de ocho, porque su vicepresidente dice que con él va a tener más amplia base social, pero si cada vez no le queda ya ni base ni altura, ¿cuál es la base social? cada día mas magra, porque la base social, digo yo que se refleja a través de los votos, o volvemos a fórmulas antiguas, un ciudadano un voto, una ciudadana un voto, o es que hay sectores que pesan más a la hora de votar, o nos cargamos el sufragio universal, ¡avísenlo! porque le están metiendo a usted en unas declaraciones y en unos callejones de difícil salida.

Ha dicho recientemente usted que hubiera tenido que dar muchas explicaciones para cambiar de aliados después de que había hablado de estabilidad, le voy a refrescar un poco la memoria, ¡pero qué va! pero si usted en campaña dijo reiteradamente, yo lo oí por estos ojitos, perdón por estos oídos [*risas*], sí también lo ví con estos ojitos en la tele, estos ojitos que la tierra se ha de comer [*risas*], dijo usted en campaña que estabilidad significaba exclusivamente que repitiera el presidente, punto, que repitiera el presidente, punto, dijo si en Europa y en Madrid la imagen es la del presidente, si yo repito ya hay estabilidad. Con estas declaraciones contradictorias, señor Iglesias, o no sabe qué significa estabilidad, o se ha hecho el mego –cosa que hace bastantes veces-, o esto lo ha dicho simplemente porque no encontraba nada mejor que argumentar, porque repasando rápidamente su gobierno anterior, nos encontramos con que cualquier palabra es buena para definir su ejecutivo, pero muchas antes que la palabra estabilidad, luego nos referiremos a ello.

Ya sabemos que no nos va a explicar, que no nos va a justificar razonablemente ni a esta cámara, ni a la ciudadanía, ni a los sectores progresistas que están siguiendo este debate, cuáles han sido las verdaderas razones por las que ha pactado con el señor Biel, no sé que le da, y eso supongo que debe quedar en la intimidad. Podrán ser razones orgánicas, podrán ser estratégicas o de índole personal, pero evidentemente no son ideológicas, no son ideológicas. Sabe a quién a excluido con este pacto, a la tercera fuerza política de Aragón, a quienes siendo demócratas, siendo socialistas, siendo de izquierdas, somos federalistas y defendemos unas posiciones sobre el papel de Aragón en la España plural y en Europa al que usted se refirió ayer, que coinciden con los sectores más

dinámicos y avanzados de su propio partido. Y con algunas de las formulaciones que usted mismo ha hecho en su discurso de ayer y en otras ocasiones en esta misma cámara y fuera de ella, a esos ha excluido, pero en fin, arrieros somos.

Afirmaba usted señor Iglesias como primer compromiso del nuevo Gobierno, que va a redoblar su oposición al trasvase, y nosotros queremos creerle, quien no parece creerle tanto es su propio partido, y su Secretario General, el señor Rodríguez Zapatero. Vino en plena campaña electoral a la plaza de toros, y allí evitó pronunciarse contra el Plan hidrológico y contra el trasvase. El pasado lunes en el Congreso de los Diputados, con usted presente en la tribuna de invitados, no dijo ni mu, ni Pamplona, no dijo ni una sola palabra de este asunto, pero es que tampoco lo dijo en el debate en el que su partido tampoco votó el martes varias propuestas de resolución, además de las que ha citado otra de Chunta Aragonesista contrarias al Plan hidrológico y el trasvase, como ya hicieron ustedes en el Parlamento Europeo hace un año y pico o dos años. Cuántos silencios, cuántos signos más de incoherencia y de ambigüedad tenemos que tragarnos para no pensar que en fondo si el PSOE gobernara en España dirá i para todos lo que ya dice en Murcia o en el Levante español.

Habló también usted ayer de autogobierno y del Estatuto con una cierta autocomplacencia, como si este ya fuera perfecto, desoyó ayer en su intervención, desoyó, no sé si consciente o inconscientemente, desconoció, no sé si consciente o inconscientemente las conclusiones que estas Cortes hace unos meses y por unanimidad, con el voto también del Partido Popular, aprobamos en el marco de la Comisión especial de estudio para la profundización el desarrollo del autogobierno aragonés. ¿Es usted partidario o no de reformar el Estatuto? Quiero recordarle que en estos momentos se da una circunstancia importante, el Partido Popular votó ese dictamen, pero imaginemos que ahora se lo repiensa, porque ahí estaba el señor Cristobal que es a veces más osado que otros de su grupo, imagínese que ahora se lo repiensa ¿saben cuántos escaños tienen? Veintidós, sabe que para tener una minoría de bloqueo que impidiera que de esta cámara saliera una reforma del Estatuto al Congreso de los Diputados no hay quien lo pueda impedir, salvo ustedes que tienen veintisiete, el Partido Popular, aunque esté en contra de una reforma del Estatuto y de enviar ese texto al Congreso de los Diputados no puede impedirlo, porque no tiene los veintitrés escaños que son el tercio de esta cámara, es decir hay más de dos tercios en esta cámara que supuestamente no deberían poner problema a un texto de reforma y a enviar al Congreso de sus Diputados.

Yo sé que usted ha hecho sus cuentas, yo sé que sabe que el Partido Popular tiene veintidós, como es posible que ayer no hiciera una sola referencia a este asunto, o es que no piensa ser consecuente con ese dictamen y dar un un paso al frente –no en plan militar como el que decía el señor Alcalde- sino simplemente con la gallardía para apostar por la profundización de nuestro autogobierno y por la reforma del Estatuto.

Nosotros queremos entenderle, pero su conformismo, sus antecedentes nos obligan a ser precavidos. ¿Recuerda quién en 1992 y en 1993 hablando en nombre del PSOE se oponía a las

movilizaciones por la autonomía plena? Era usted señor Iglesias, en el año 1992, el 23 de abril del noventa y dos aparecían en la prensa unas dclaraciones suyas como secretario de comunicación de la ejecutiva aragonesa del PSOE que decía que eso era una baturrada, que decía que esa manifestación era una baturrada y el año siguiente el 23 de abril de 1993, usted decía que aquello era una llamada a la guerra civil, está bien que rectifique, lo ha hecho a lo largo de la última legislatura, me parece muy bien que ahora sí que apueste por un Aragón como comunidad diferenciada y que ocupe su papel especial en esta España plural, pero comprenda que con esos antecedentes y sobre todo con los de su socio, el señor Biel, que ya se que le sabe mal, desde que le recuerdo eso casi no me dirige la palabra, pero hay que recordarle que en 1979 y 1980 como pope de la UCD en Teruel impidió con aquella cumbre gloriosa, porque el señor Biel dijo, señores de la UCD adonde vamos porque está muy caliente la esfervencia autonomista, vamos a algún sitio para enfriar esto, y le dijeron las temperaturas más bajas en Calamocha y en Montalban, y dijo, pues en Montalban, y se fue a Montalban en el mes de enero del año ochentea y enfrió las ansias y las esfervencias autonomistas aragonesas.

Y allí dijo, para qué, salió de la cumbre, y dijo, para qué queremos por la vía del 151 si la del 143 es más importante todavía y nos metió en la vía del 143 porque las provincias de Zaragoza y Huesca a través de sus municipios habían superado el liston de los dos tercios que querían apostar por la vía del 151.

Pues bueno, paradojas de este Aragón surrealista, el vicepresidente decía que una baturrada, el vicepresidente decía que era el artículo 143, ahora presidente y vicepresidente al frente de la bandera de Aragón a conseguir la autonomía, pero no saben si quieren reforma del estatuto o no, y eso que del señor Biel usted ha cambiado y explicó que hace cuatro años en esta misma cámara, pero al señor Biel todavía no se le conoce acto de contricción o de arrepentimiento al respecto, comprenderá que tengamos un poco de cautela.

Decía Miguel de Unamuno, para que no digan los nacionalistas solo hablan de Gracian, vamos a hablar de Unamuno, decía Unamuno: “El progreso consiste en el cambio”. Su nuevo gobierno dificilmente podrá ser de progreso cuando apuesta por el continuismo, y ayer no detectamos ni un solo indicio de que esté dispuesto a corregir los errores de la pasada legislatura. Usted ha elegido más de lo mismo, y ya sabemos lo que da de sí la pareja Iglesias-Biel. Su apuesta por el continuismo implica que volveremos a consejeros de su gobierno envueltos en escándalos empresariales como en el caso Porta, como en el caso Euroresiduos, tendremos más ejemplos de clientelismo y partidismo en el reparto de las subvenciones, como en turismo, como en polígonos industriales, continuidad que usted citó ayer es despilfarro en campañas publicitarias, poco institucionales y muy partidistas, como la denominada “más por venir”. ¿Habrà también continuismo en los gastos multimillonarios, en contrataciones de consultorías y asistencias externas? Más de lo mismo, ¿quiere decir continuar desviando más dinero público para la

enseñanza privada, olvidando las carencias que padece la escuela pública? ¿Continuidad es que tengan que cesar varios consejeros a mitad de mandato por ineficacia o por escándalos en la gestión? Sin duda, señor Iglesias, su proyecto es continuista para lo bueno, pero también para lo malo.

Usted ayer no especificó cambios, en determinados aspectos. Ayer mismo reiteró compromisos que ya anunció hace cuatro años, y que como no los han cumplido nos los vuelve a vender ahora. Que si la nueva ley de servicios sociales, ya la prometió hace cuatro años. Que si la radiotelevisión autonómica, ya hablamos de ello hace cuatro años. Que si la ley de lenguas, ya hablamos de ella hace cuatro años. Lo que no han sido capaces de hacer en estos cuatro años, o no han querido hacer porque en el fondo no se lo creían, ¿porqué vamos a creer que ahora sí lo van a hacer? o por poner otro ejemplo ¿porqué tenemos que creer que ustedes ahora sí que van a ejecutar las medidas del plan integral de política demográfica que aprobamos en estas Cortes y que ya lleva tres años en el cajón. A un gobierno que repite, no se le puede juzgar sólo por lo que promete, sino también por su trayectoria anterior. Y por el grado de cumplimiento de sus compromisos. Su discurso, desigual, de ayer debemos tamizarlo por el filtro de la credibilidad. En su discurso de investidura de la pasada Legislatura, usted dijo que Aragón necesitaba un impulso radical. Que necesitaba actuaciones regeneracionistas. Pues bien, esto no se ha producido. Todo sigue igual, como igual siguen los objetivos marcados por usted ayer en esta misma tribunal.

Es evidente que muchos de los objetivos y propuestas que expuso ayer, figuran en el programa de Chunta Aragonesista. Algunos desde hace bastantes años. Permaneceremos expectantes, a ver como pasan esas propuestas de las musas al teatro. No obstante sí queremos hacerle algunas puntualizaciones acerca de algunos asuntos.

Usted pretende evitar el trasvase del Ebro. Pero a base de fomentar el uso, casi el abuso de nuestros ríos. Queda bien como principio, pero es una estrategia absolutamente errónea, estéril y contradictoria, porque en estos momentos choca frontalmente con los argumentos técnicos, científicos que usted ayer citó. No se puede sustentar la oposición al Plan hidrológico en ello. Hay que utilizar el agua necesaria, precisa para satisfacer nuestras necesidades, pero de forma racional. Su postura, y la de los defensores a ultranza del uso y abuso del agua, nos recuerda a la de aquel niño que por no dar golosinas a los demás, se las tragaba todas, pero sólo para él, hasta indigestarse. Las formulaciones de la nueva cultura del agua y la de aquellos argumentos científicos, técnicos y políticos que usted apoya, o dice que apoya, y en los que dice que fundamenta su oposición al trasvase, conciben el Ebro, no como una bolsa de golosinas, que, o te la comes tú me la como yo, o se la comen los demás, sino como único sistema vivo que hay que utilizar, que hay que aprovechar racionalmente, de forma sostenible, y desde luego sin indigestiones.

En cuanto al Pacto del agua habla usted de intérpretes, dijo ayer. También a los afectados perjudicados les gustaría ser tenidos en cuenta y aportar su interpretación del mismo.

Merecen una oportunidad que se les ha estado negando desde la misma Comisión del Agua de Aragón, que ahora pretende convertir en punto de encuentro y acuerdo. Tendrá que cambiar mucho la concepción de la misma y su composición para que todas las partes se sientan bien representadas y no parezca un monopolio de cargos del PSOE, PAR. Y mucho tendrá que cambiar también esas nuevas bases que usted anunció ayer para una política del agua en Aragón que nos ofreció a la Cámara, especialmente si respetamos ese principio que Chunta Aragonesista siempre ha defendido, y al que su Gobierno parece que ahora se suma; ni un pueblo más bajo las aguas.

Ayer no habló como hace cuatro años de intentar, sino de evitar directamente cualquier actuación que suponga la inundación de pueblos habitados. Ahí ha dado usted un paso. ¿Significan las palabras que vamos a buscar alternativas a las obras más polémicas del Pacto del agua? Nosotros estamos dispuestos, con esa nueva política hídrica a evitar el recrecimiento de Yesa, y resolver el riego de esas veintisiete mil hectáreas de Bardenas II, con actuaciones menos agresivas. ¿Está usted dispuesto a trabajar, a dialogar para evitar que se inunde ¿¿Erés?? e impedir que el pantano de Biscarrués arruine el futuro de una comarca?

Ha dicho usted, dijo ayer, que el eje fundamental del desarrollo rural es la política de colonización con nuevos regadíos. ¿Quiere recuperar el Instituto Nacional de Colonización del franquismo? ¿Quiere soluciones del siglo XIX para resolver los problemas del medio rural del siglo XXI? ¿No será más acertado evitar la desertización de lo ya colonizado? Qué pasa con aquellas zonas rurales, porque usted pareció creerse aquello de la España húmeda en Aragón, ¿qué pasa con aquellas zonas rurales, donde por su medio físico es inaplicable el regadío, y son por cierto la mayor parte del territorio aragonés?, ¿cómo se lo va a explicar al 75% del territorio turolense, rural, montañoso y despoblado, no efrece ahora políticas caducas que no fijan población, porque no generan empleo femenino, y estas políticas no evitan el grave retroceso poblacional que sufren los pueblos, los de secano y los de regadío. Mírese sino los resultados, los datos del Instituto Nacional de Estadística.

De lo que hay que hablar, creemos nosotros, es de modernización de las explotaciones familiares agrarias, de ahorro de agua, pero también de calidad de vida, de nuevas tecnologías en el campo, de renovación generacional, de un plan estratégico del medio rural, de un plan aragonés del secano, de un plan aragonés de regadíos realista. Nosotros creemos que a su propuesta le falta realismo cuando propone doscientas setenta mil hectáreas de nuevos regadíos en veinte años. Falta realismo. Chunta Aragonesista está de acuerdo con las transformaciones previstas en el actual plan de regadíos, pero es que usted plantea casi triplicar el ritmo de las mismas. ¿Con qué viabilidad técnica, medioambiental y financiera piensa usted llevar a cabo este sueño de una noche de verano, de doscientas setenta mil hectáreas? Háblemos de solucionar las graves consecuencias que la reforma de la PAC va a tener en todo el sector, pero especialmente en la ganadería extensiva o en la

agricultura de secano y de montaña. Háblenos de qué agroindustria va a impulsar en Aragón, que en estos momentos transforma menos del 20% de la producción agrícola y ganadera aragonesa.

El señor PRESIDENTE: Señor Bernal debe concluir.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Sí, voy a ir concluyendo señor presidente.

Me permitirá señor Iglesias, que haga una referencia a aspectos educativos. ¿Realmente piensa que el Grupo Parlamentario que represento puede creerse los principios educativos que usted presentó ayer? ¿Qué principios quiere vendernos, los principios educativos socialistas, o los paristas? ¿La opción por una enseñanza pública o por la privada? No se ha atrevido a abordar el carácter prioritario de la educación pública. Suponemos que para respetar sus pactos particulares con el socio. No se ha dignado a hablar del curriculum aragonés, eje fundamental del sistema educativo aragonés. Señor Iglesias, su proyecto educativo mira poco y de reojo al presente y no acaba de mirar al futuro. ¿Cómo va a lograr para nuestros hijos e hijas una situación de igualdad frente a otros países europeos, e incluso frente a otras comunidades autónomas? Ya no sirve quedarnos en una burbuja. Son nuevos tiempos y esperamos que el especial hincapié, como usted ayer, en el estudio de idiomas extranjeros no sea lo que ya conocemos. De efecto popular fácil, sin duda, pero absolutamente insuficiente. Y que limita la libertad de elección de idioma extranjero. De hecho, su gobierno en funciones, estos días está adoptando decisiones contradictorias con lo que usted dijo, o ¿quizás no se ha enterado de las directrices dirigidas a los institutos de enseñanzas secundarias de Andorra y de Alcañiz, sobre la oferta de francés como primer idioma?

Y respecto a sus referencias a la Universidad de Zaragoza, queremos recordarle que es mucho más que un centro de investigación. Es el principal centro de transferencia de conocimientos de Aragón. Revise señor candidato el dictamen de la Comisión especial sobre modelo universitario, aprobado por unanimidad en esta Cámara. La universidad pública aragonesa se va a enfrentar a un período difícil de cambios y de adaptaciones al nuevo espacio europeo. Y usted ni siquiera dijo ayer que vaya a hacer algo para garantizar su competitividad. Ni en ese espacio europeo, ni en el marco estatal que configura la Ley Orgánica de Universidades. Desde luego si pretende convertir Aragón, como dijo, en un referente en el ámbito español, e incluso europeo, resulta evidente, que desde luego en políticas educativas no lo va a ser, por desgracia para nuestra tierra.

Y voy a ir acabando. Cuando en en julio de 1999, señor Iglesias, Chunta Aragonesista, se abstuvo en su investidura le ofrecimos nuestra colaboración y también le advertimos que actuaríamos con firmeza en defensa de nuestras convicciones. Hoy estamos ante una nueva investidura. Nuestra oposición siempre ha sido constructiva, usted lo sabe. Y en esa disposición seguiremos, a pesar de que el gobierno que usted pretende formar no cuenta con nuestra confianza y a pesar de que los grupos que lo apoyan nos han excluido consciente y deliberadamente de la mesa

de estas Cortes. Veremos en los próximos meses cuáles son los derroteros reales que su gobierno ha tomado. Evaluaremos dónde se ubica respecto a las posiciones del aragonesismo progresista y el socialismo democrático aragonés que definen a Chunta Aragonesista. Por nuestra parte estamos dispuestos independientemente del sentido de nuestro voto de hoy, a mantener cauces de diálogo con el futuro gobierno. Cuento con nosotros pero no para más de lo mismo, sino para profundizar en el Gobierno Aragonés como garantía de progreso, mediante la reforma plena del Estatuto, acorde a nuestro carácter de nacionalidad, y la apuesta por un modelo federal en el estado, que garantice como Administración única la asunción de todas las competencias en el marco constitucional. Una auténtica autonomía financiera y la participación directa en las instituciones europeas.

Cuento con nosotros para atacar sin más demora el desequilibrio territorial de Aragón, consolidando las comarcas, aplicando medidas demográficas, descentralizando servicios, fomentando iniciativas empresariales y de empleo, creando mejoras en las vías de comunicación para garantizar el desarrollo y una vida digna en el medio rural

El señor PRESIDENTE: Le ruego que concluya señor Bernal.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Cuento con nosotros para diversificar el sectorial y territorialmente la economía aragonesa, priorizando las nuevas tecnologías, la transformación de los recursos, la innovación, la logística, los servicios más avanzados, y el turismo sostenible.

Cuento con nosotros para promover el empleo de calidad, cuento con nosotros para rechazar rotundamente cualquier intento de trasvase del Ebro, pero desde las perspectivas de una nueva cultura del agua que haga compatible los regadíos más modernos con el respeto medioambiental y el equilibrio territorial.

Cuento con nosotros para apostar por la intermodalidad del transporte ferroviario carretero y aeroportuario, cuento con nosotros para impulsar las conexiones con Francia, para el ferrocarril convencional. Las Plataformas logísticas de Zaragoza y de Teruel y Huesca como usted anunció ayer, y el aeropuerto de Zaragoza.

Cuento con nosotros para impulsar una política ambiental participativa, que minimice la contaminación mediante la prevención y la corrección en origen. Que incentive las buenas prácticas ambientales y que contabilice el desarrollo económico con la conservación de los recursos naturales.

Cuento con nosotros para proteger la diversidad cultural, para fomentar la identidad aragonesa en todas sus manifestaciones, derecho foral, ley de lenguas, para poner en marcha algo a lo que usted no se refirió ayer, a lo que viene obligado por la Ley de Patrimonio Cultural, el Instituto Aragonés de la Cultura y del Patrimonio. Cuento con nosotros para defender el carácter público y el máximo nivel de calidad de la prestación de servicios como la educación, la sanidad, la

protección social, la vivienda, el consumo... para garantizar la igualdad de todas las personas sean nacidas aquí o llegadas de otras latitudes. Cuento con nosotros, finalmente, para contribuir a construir una sociedad libre, plural, sin barreras, sin ningún tipo de discriminación, más tolerante, más solidaria y en paz.

Muchas gracias, señor Presidente. [*Aplausos.*]

El señor PRESIDENTE (PINA CUENCA): Señorías, sé que no es lo sustancial hoy, pero debo decirlo. Quiero actuar con equidad y debo, ante debates importantes como éste, utilizar el Reglamento con flexibilidad, una flexibilidad que debe ser proporcional a la importancia numérica de los Grupos Parlamentarios. Y en ningún caso consentir, como acabo de hacer, que un grupo de nueve diputados consuma mucho más tiempo que un grupo de veintidós. Entenderán que eso lo haga y tengo tecnología disponible como para que nadie pueda discutir los datos. Digo, no es lo sustancial, pero debo decirlo para no ser desagradable y no interrumpir cuando se dicen cosas importantes. Ruego a sus señorías que ajusten el tiempo para que lo sustantivo sea dicho en el momento oportuno. Muchas gracias.

Señor candidato, tiene la palabra para la réplica.

El señor diputado IGLESIAS RICOU: Señor Presidente.

Señor Bernal, ha subido usted aquí en un momento difícil. Ha subido en un momento difícil porque le veo a usted... no preocupado, le veo a usted dolido. Y créame que eso me preocupa. Mire usted, ustedes han tenido un buen resultado en Zaragoza y van a participar en el gobierno, y ustedes han tenido menos buen resultado en el resto del territorio y van a estar en la oposición en unos sitios y en otros sitios cogobernando con el Partido Socialista. Yo entiendo perfectamente que usted esté dolido, que las cosas cambien... incluso la visión del pasado, señor Bernal. Es decir, cuando yo a usted le oía interpretar el impulso radical, impulso importante que dimos en la anterior Legislatura a Aragón desde la coalición de gobierno que presidí, me daba la sensación cómo las cosas se podían ver de distinta manera siéntese uno al fondo de la Cámara o siéntese uno próximo al Presidente. Ese impulso radical de haber podido participar en el Gobierno hubiera sido menos despreciable que estando al fondo de la Cámara. Yo respeto exactamente igual su posición estando al fondo de esta Cámara que si estuviera al mismo lado del Presidente del Gobierno de Aragón, exactamente igual.

Gracián hablaba también de la brevedad: lo bueno, si breve, dos veces bueno. Y yo voy a intentar contestarle con brevedad porque la primera parte de su discurso no la puedo compartir. No la puedo compartir y, además, no la debo tener en cuenta. Porque uno debe entender momentos determinados. Y usted está en un momento concreto. Está en un momento de pasión. Y en los momentos de pasión es preferible... Decía san Ignacio, no Gracián, que en momentos de turbación, no hacer mudanza. Yo sinceramente, sin ánimo de inmiscuirme en su partido, yo le recomiendo,

señor portavoz de la Chunta, que en estos momentos de pasión, que pasarán, como todo en la política y en la vida, que pasarán, no tomen decisiones muy apresuradas. No tomen decisiones motivadas por cuestiones que ahora les puedan parecer muy dolorosas (no participar en el Gobierno) o que ustedes consideren que han sido rechazados.

Mire, mi grupo es un partido que lleva mucho tiempo en esta Cámara, que lleva mucho tiempo en la política nacional, con aciertos, errores, momentos felices, momentos difíciles... Hemos tenido treinta diputados, lo he dicho aquí, y hemos estado en la oposición. No es nada agradable. No es nada agradable, pero sin embargo hay que tener el carácter de saber aguantar los momentos de dificultad, cuando incluso uno se siente incomprendido y cuando uno tiene la tentación en ese momento de incompreensión y de dolor, como es el que usted ha tenido al subir a esta tribuna, de tomar algunas decisiones de las que uno después, generalmente, suele arrepentirse.

Usted normalmente no es un hombre guiado por la ira. Sin embargo, ha subido aquí como Júpiter, con el manajo de rayos y venablos, no tanto para dedicármelos a mí, que es el día oportuno, cuanto para zaherir todo lo posible a quien considera su bran adversario electoral, que es el Partido Aragonés.

Yo creo que se equivoca en las dos cosas. En la primera, porque usted con el Partido Aragonés yo creo que tiene más cosas en común de las que usted mismo verbaliza. Son dos partidos del mismo ámbito territorial. Son dos partidos de obediencia exclusiva aragonesa. En muchos parlamentos habría bastante sintonía en muchas cosas entre los dos partidos que tienen un modelo, aunque sean distintos en la concepción política o en la ideología, pero tienen un modelo de país distinto del que podemos tener los partidos centralistas. Y, sin embargo, usted ha recogido el manajo de venablos para dedicárselos al señor Biel y para decirle al PAR dónde se ubica. Usted decide dónde se ubica. Yo no me atrevo a decir dónde se ubica. Yo no me atrevo a decir dónde se ubica nadie más que cuando eligen ubicación en el parlamento. Saben que la ubicación en el parlamento es muy importante. Se impuso en aquella primera Asamblea Nacional francesa después de la Revolución y los que estaban a la derecha del presidente se quedaron con "la derecha" y los que estaban a la izquierda se quedaron con "la izquierda". Eso fue en la Asamblea francesa después de la Revolución. También había algunos diputados que estaban en el monte. *[Risas.]* También había algunos diputados que estaban en el monte. Otros diputados eran jabalíes... pero eso es la terminología amable de lo que es la vida parlamentaria.

Yo hoy le he visto a usted en una actitud que no es la suya, que está absolutamente condicionada por un momento distinto, por un momento concreto, que ya pasará, señor Bernal, porque no se ha podido producir el acceso del presidente de su partido -yo lo lamento, lo dije y lo digo sinceramente- a la Mesa de las Cortes. Pero usted no recuerda cómo fue el acceso del presidente de su partido a la Mesa de las Cortes. Fue una generosidad absoluta, *gratis et amore*, del Grupo Socialista, que le cedió a cambio de nada en la anterior Iegislatura un puesto en la Mesa. Y

nosotros no le pedimos con quién tenía que votar cuando le cedimos ese puesto que le correspondía al Partido Socialista. No fue un pacto. No fue un acuerdo. Yo tuve mucho interés en que estuvieran en la Mesa del parlamento. Y no les dijimos si tenían que votar con la mayoría gubernamental para formar un bloque o tenían que votar con el Partido Popular. No se lo dijimos ni se lo exigimos ni se lo recordamos. Ni lo recuerdo ahora. Fue *gratis et amore*. Pero usted me reconocerá que fue una generosidad magnífica de un grupo político que renunció a que uno de sus miembros estuviera nada más y nada menos en el gobierno de la Cámara para que estuvieran ustedes. Ahora se necesitaban más cosas. Ahora se necesitaba que ustedes tuvieran capacidad de interlocución con más grupos para que esa solución y esa presencia se pudiera mantener. Y eso no se produjo. Y a mí me dolió y lo dije.

Ahora bien, usted me dice que con esto hemos hecho una mayoría de derechas y usted ubica a la gente en la derecha o en la izquierda no en función de la geografía, sino en función de sus criterios, que yo respeto, que yo respeto, pero que no comparto. Yo me fío de lo que dice su partido en los congresos, el suyo, la Chunta. Me leo lo que ustedes deciden en los congresos y me fío, me lo creo, dónde se ubican ustedes. Pero la misma credibilidad que tiene usted tiene cualquier otro partido de esta Cámara desde el punto de vista de su ubicación política. También el Partido Aragonés. Usted pretende ubicarlos no sé dónde. Pues muy bien, yo me fío simplemente de lo que dicen los estatutos de ese partido. Yo no he subido aquí a defender a ningún partido político. He subido a defender mi candidatura. Pero tampoco he subido a ubicar a los partidos en un espacio político concreto. Yo he hecho un pacto en la anterior Legislatura. Mi partido ha hecho un pacto en la anterior Legislatura con un partido que se define de centro, con el que hemos podido pactar políticas de centro y políticas que defendía el Partido Socialista. Y si ustedes ven lo que hemos realizado en esta etapa evidentemente es un conjunto de políticas pactadas entre dos partidos moderados, uno ubicado en el centro y otro ubicado en la izquierda, en la izquierda moderada, que es donde yo me ubico. Y hemos podido hacer una Legislatura que ha sido muy positiva para Aragón. Y no hemos cambiado de alianzas.

Mire usted, sabe que yo he hecho una campaña política hablando de la estabilidad y he intentado no engañar a nadie. Cualquier persona que siguiera mi discurso político, mi campaña política en las elecciones, sabía que cuando hablaba de la estabilidad, cuando le daba un valor extraordinario a la estabilidad en Aragón, porque la inestabilidad permanente nos había producido debilidad, falta de respeto hacia esta Comunidad Autónoma y falta de capacidad política para poder mantener proyectos políticos en el tiempo, evidentemente tenía que sacar una conclusión, que, si la ciudadanía apoyaba al conjunto del Gobierno, yo sería partidario de continuar. Y así ha sido. Y estoy muy satisfecho, primero del apoyo que hemos tenido en conjunto, sé que no hemos ido en coalición, pero yo no he engañado a nadie cuando he hablado de estabilidad señor Bernal. Como creo que es bastante razonable el mapa político resultante de estas elecciones en Aragón en el que

ustedes participan, donde ustedes tienen más peso político y ustedes participan menos donde ustedes tienen menos peso político, está bastante dentro del orden de las cosas, no hemos pretendido alterar demasiado el orden de las cosas, la voluntad de los electores de la ciudad de Zaragoza no se ha alterado y les felicito por eso, y la voluntad del conjunto de los electores aragoneses tampoco se ha alterado, tenemos votos suficientes y escaños suficientes para dar estabilidad a esta comunidad autónoma.

Cuando usted me habla del agua, ahí tenemos un conflicto importante, señor Bernal, ahí tenemos un conflicto importante, y es que ustedes están de acuerdo con nosotros en el, no al trasvase del Ebro, y está bien, hemos participado juntos en muchas manifestaciones, hemos participado juntos en muchos sitios combatiendo lo que consideramos mutuamente que es un ataque contra Aragón y lo hemos hecho durante estos tres años que ha durado la amenaza del trasvase del Ebro, pero al conjunto de Aragón desde mi punto de vista, le ha debilitado la posición política que yo respeto, pero yo creo que le ha debilitado, permítame que lo diga con sinceridad.

Cuando hablamos de las diferencias, de las dificultades que tenemos en Aragón para llegar a un acuerdo, incluso los que estamos en contra del trasvase del Ebro, porque ahí tenemos diferencias y yo sé defender los intereses de Aragón contra el trasvase, pero me resulta más difícil, créame, defenderme contra el trasvase cuando tengo reticencias a la hora de aprovechar el agua en Aragón, yo soy partidario de aprovechar el agua en Aragón con unas fórmulas concretas que usted no comparte plenamente o no comparte y por tanto tenemos una discrepancia extraordinariamente importante, una discrepancia importante, no era una discrepancia definitiva porque el portavoz de su grupo en el ayuntamiento decía que eso, que siempre ustedes han manifestado como una discrepancia axial no sería óbice para llegar a acuerdos, y me alegro que no haya sido óbice para llegar a acuerdos. Pero también me ha resultado sorprendente respecto al problema del agua que el señor Labordeta haya manifestado, yo no creo que sea una nueva posición de Chunta Aragonesista, pero ha manifestado en el Congreso de los Diputados, en el último debate que nosotros estamos en contra, no estamos en contra del Plan hidrológico nacional, es decir, todas estas cosas a veces, no, leo textualmente del *Diario de Sesiones*, hay un tema que siempre que lo tratamos, creo que siempre lo tratamos mal, que es el Plan hidrológico nacional.

Usted dice que cuando vamos a Bruselas a pedir que no se subvencione el trasvase estamos en contra del Plan hidrológico nacional, punto. Nosotros no estamos en contra del Plan hidrológico nacional y en el *Diario de Sesiones* aparece entre paréntesis —rumores— la señora presidenta dice, señorías, guarden silencio. Bien, pues mire, nosotros estamos de este Plan hidrológico nacional en contra del trasvase, pero como tantas veces se ha dicho, quiero volver a aclararlo aquí, no estamos en contra de determinadas obras del Plan hidrológico nacional y eso ha producido en alguna ocasión una gran confusión, por ejemplo en algunas votaciones de nuestro grupo, porque es verdad que no estamos en contra de las obras del Pacto del Agua, yo no sé si es bueno o es malo que los

portavoces de Chunta o que un portavoz tan cualificado como el señor Labordeta cambie de posición, no lo sé, no sé si es bueno o es malo, no sé si es bueno o es malo, pero yo creo sinceramente que debe ser señor Bernal, debe ser una cuestión de un error, porque realmente ustedes se habían manifestado siempre en contra del Plan hidrológico nacional hasta el último debate del Estado de la Nación en el Parlamento Nacional.

Y desde el punto de vista de la educación, le contestaré después, porque tengo los datos suficientes para demostrarle, le contestaré después con los datos suficientes para demostrarle, la preocupación permanente que este Gobierno ha tenido por la educación, y especialmente señor Bernal, por la educación pública en la que hemos hecho un esfuerzo importante como en la réplica tendré oportunidad de explicarle.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor candidato.

Para la réplica, tiene la palabra el señor Bernal por Chunta Aragonesista.

El señor diputado BERNAL BERNAL: Gracias, señor presidente.

Señor Iglesias, iba a decirle que usted se había confundido de debate, pero yo sé que usted no se ha confundido, simplemente que nos quiere confundir a todos.

Usted sigue sin explicar, y ya sé que no lo va a explicar ni en la réplica ni en la contrarréplica. ¿Por qué ha pactado con el señor Biel? No sé si a sus votantes les habrá convencido que querían un Gobierno de izquierda, ya se lo he dicho, les habrá convencido con su tierno alegato en favor del señor Biel. Señor Biel, usted no ha comprendido nada, perdón señor Iglesias usted no ha comprendido nada, *[Risas]* por qué será, por qué será que les confundo ya como a **¿Lauren y Harley?** como a **¿Lauren y Harley?** van en el paquete, el bombín vendrá la semana que viene.

Señor Iglesias, me habla de pasión, pero si de lo que estamos hablando, si quiere hablamos de pasión, pero de lo que estábamos hablando era de planteamientos ideológicos, de los principios de respeto a la ciudadanía, de mucho más que acuerdos y de emparejamientos electorales basados en intereses partidistas, no en los intereses de Aragón. Entiendo como técnica, como técnica parlamentaria que prefiera atenerse a esa posición porque así no entra en la verdadera cuestión de fondo, la cuestión de fondo es que a los partidos los define además de sus planteamientos ideológicos, sus políticas concretas y el gobierno que pretende conformar se define precisamente por acciones contrarias a los principios de todo grupo de izquierda, no le he visto defendiendo claramente la defensa de los servicios públicos y la defensa de la enseñanza pública.

Pasión, no sé en cuál de las dos acepciones me lo decía, si en la pasión previa a la resurrección o en la pasión afectuosa, mire, dice usted en momentos de turbación no hacer mudanza, usted sí que no hace mudanza, luego está turbado, luego va a estar turbado, luego a lo

mejor quien se sienta a su lado está bastante turbado por más que lo disimule, usted está en momento de pasión, usted sí que tiene cosas en concreto con el PAR ya lo hemos visto, quiere que le recuerde las cosas que tiene usted en común con el PP, sabe la cantidad de veces que usted ha votado aquí con el Partido Popular en relación con el autogobierno, en relación con la política hidrológica, porque hoy usted ha tenido una valentía que supongo que no será un lapsus como otro al que me voy a referir luego, usted ha dicho directamente que ustedes son un partido centralista, lo ha dicho, los que somos partidos centralistas, ha dicho el señor Iglesias —añado yo, en un gesto de sinceridad encomiable— usted dice que no se atreve a decir donde se ubica Chunta Aragonesista, pues ya lo ve donde se ubica, a la izquierda del PAR, mire dónde está el señor Allué, dónde esta la señora Perales, el señor Ruspira, la señora María Herrero, a la derecha nuestra están, a la derecha nuestra; no yo tampoco los he ubicado, lo único que tenemos en esta ocasión la prerrogativa que ya sé que al señor Biel no le gusta de que como tenemos más escaños, podremos elegir nuestra ubicación antes del grupo del señor Biel, cosa que a él desde el tiempo que le conozco siempre le encantaba llegar a la Junta de Portavoces para elegir la ubicación de su grupo, esta vez tendrá que elegir detrás de nosotros.

Este momento pasará, claro que pasará señor Iglesias, no me cabe ninguna duda, mire Chunta Aragonesista ha crecido electoralmente, ha crecido en representación política, ha crecido en gestión, en capacidad de decisión en las instituciones, este momento claro que pasará, Chunta Aragonesista seguirá trabajando, seguirá conectando con la ciudadanía, y seguirá creciendo, no sé si eso le gusta, porque me han dicho que en los últimos días que estaba muy preocupado por el crecimiento de Chunta Aragonesista y que por eso le daba respiración asistida al señor Biel.

Mire, señor Iglesias, voy a refrescar la memoria porque hoy nos está viendo mucha ciudadanía, la secretaría primera de esta mesa en la legislatura anterior, claro que no se hizo con ningún pacto a cambio de ninguna actuación, pero sí a cambio de una votación de Chunta Aragonesista a favor de su candidato a la vicepresidencia primera don Isidoro Esteban, porque si no, no tenía los votos necesarios para salir elegido y ustedes, y nosotros les apoyamos, y ustedes apoyaron al candidato de Chunta Aragonesista.

Vuelve a hablar de la estabilidad que le digo, que le digo no se haga usted el despistado, que usted reiteró en la campaña electoral que estabilidad significaba que siguiera usted de presidente, que siguiera el mismo presidente que había, que ahí estaba la clave de la estabilidad, no me ha dicho nada de la reforma del estatuto, ¿quiere reforma del estatuto o no quiere reforma del estatuto? A lo mejor ha sido un lapsus, como el del señor Labordeta, porque usted ha leído sólo una parte de la intervención, le ruego que le diga a sus colaboradores le pasen la parte siguiente en la que el señor Labordeta dice, que ha sido un lapsus y que corrige desde la propia tribuna y también está en el diario de sesiones su explicación, y dice, que no, que aclara que lo que quiere, no estamos en contra de que haya un Plan hidrológico, creemos que tiene que haber un Plan hidrológico, es bueno

que haya Plan hidrológico, lo que no queremos es éste Plan hidrológico, él lo aclaró luego desde la tribuna. En todo caso, señor Iglesias, es un lapsus bastante más justificado que aquél que usted cometió en esta tribuna en una respuesta al Grupo Popular en torno a las subvenciones de la formación ocupacional ¿se acuerda? Que tuvo luego que rectificar a través de sus servicios de prensa.

Mire, en el fondo de la cuestión, el nudo gordiano de esta legislatura y de este arranque es, por qué usted pacta con el PAR, se lo voy a decir ya que no lo dice usted. Señorías, ciudadanía que nos oye el señor Iglesias ha pactado con el PAR porque aunque él dice que apuesta por el optimismo, que apuesta por el futuro, sus actuaciones luego son muy conservadoras, él apuesta por el conservadurismo frente a audacia, él habla de optimismo, pero luego a la hora de la verdad, él apuesta por el ir tirando, por el ir manteniendo, por la mesa camilla, por la inercia, por el conformismo, no por la estabilidad, por el conformismo.

Mire usted señor Iglesias, a mí me gusta bastante el fútbol, en la Romareda es tradicional desde hace muchos años que al público de la Romareda le gusta el espectáculo, el buen fútbol, usted sería de esos entrenadores que no hacen concesiones a la galería, que no arriesgan, que no apuestan por planteamientos audaces, usted como Chechu Rojo juega a cero cero, a mantener, a mantenerse, usted no es ambicioso desde ese punto de vista, y usted juega a mantener Aragón en el cero cero, y si suena la flauta, en algún córner igual metemos un gol. Eso no es lo que gusta. A lo mejor usted acaba como Chechu Rojo.

Porque, por más que usted hoy... hoy no está como hace cuatro años, hoy está usted encantado de haberse conocido cuando sube a esta tribuna. Supongo que también encantado de haber conocido al señor Biel. *[Risas.]* Que, por cierto, podrá en esta Legislatura seguir radicalizando su posición política desde los sillones del Pignatelli, echando más raíces en los sillones del Pignatelli.

Quiero acabar, señor Iglesias, porque usted me ha dicho que esta situación pasará. Yo sé que pasará, todo pasa y todo queda –todo pasa y todo queda, decía Machado-, pero lo nuestro es pasar haciendo caminos. Nosotros vamos a seguir haciendo caminos. Incluso estaría dispuesto a repetir alguna andanza con usted por la montaña, fíjese hasta qué punto estamos dispuestos a seguir haciendo camino. Y como sé que esta situación pasará, que las circunstancias obligarán a otra situación, por eso quiero acabar como he empezado.

Señor Iglesias, los amigos de hoy serán los enemigos del mañana, incluso los peores. A los tráfugas de la amistad no hay que darles armas, pues con ellas nos harán la peor guerra; por el contrario, con los enemigos tener siempre la puerta abierta a la reconciliación. Nosotros la vamos a tener, la puerta de la generosidad es la más segura. Tenga usted abierta la puerta hacia Chunta Aragonesista, no sea –reitero- que nos vaya a necesitar mañana, dentro de tres meses, después de las Elecciones Generales, o **¿quién los da?**

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Bernal.

Tiene la palabra el señor candidato.

El señor Presidente del Gobierno de Aragón (IGLESIAS RICOU): Sr. Bernal, ve como estamos mucho mejor así. Ésta es una salida mucho mejor del debate, en una posición de diálogo, bajando un poquito la furia divina. Yo le he dicho jupiteriana. Yo tampoco me voy a acordar de otras cosas. Tenía apuntado aquí acordarme de ayuntamientos concretos del año noventa y cinco y del año..., pero no me quiero acordar de esas cosas. Hoy es un día para mirar al futuro. Y esta última parte de su intervención me interesa mucho más, me interesa mucho más porque es más positiva. Porque, mire, yo venía preparado en el debate con usted para hablar de Educación, porque sé que es su especialidad y porque sé que es su trabajo, y habitualmente usted está muy preocupado con los temas de la Educación, pero hoy veo que usted tiene una verdadera obsesión, una inflamación [*Risas.*] Señor Bernal, se lo digo con cariño, se lo digo sin ningún tipo de acritud, como consecuencia de cosas que han pasado, que han ido bien para ustedes y otras que consideran que no han ido bien para ustedes. Y la política es esto, no es una ciencia muy exacta la política, señor Bernal. A veces las cosas van muy bien, a veces hay una parte de las cosas que van bien, y hay otra parte que van mal, y otras veces te levantas y dices: ¿Y qué pasa hoy, que todas las cosas se están descarrilando? Bueno, pues ése es un momento, y esos momentos los tenemos que pasar, y nos tenemos que acostumbrar a esos momentos, y tenemos que ser capaces de superarlos. Pero, créame, señor Bernal, que la dialéctica, amigo-enemigo, la dialéctica enfrentada, la dialéctica de confrontación tan visceral, no nos aportará nada. Yo creo que ni a ustedes ni a nadie. Tenemos que volver a una situación en donde todos los Grupos de la Cámara... Le agradezco que antes haya considerado legítima y legal la mayoría que conformará el Gobierno, entre otras cosas porque eso sí que es una cuestión numérica, y eso sí que es una ciencia bastante más exacta. Aquí se cuenta, y si hay treinta y cuatro hay mayoría, y si no hay un problema. Y nosotros, este Gobierno, esta coalición en la anterior Legislatura tuvimos un problema, no teníamos mayoría y tuvimos que gobernar e hicimos muchas cosas sin tener mayoría, hicimos cosas muy positivas. Que usted considera, yo creo que dentro de unos días ya no lo considerará, pero que usted considera hoy absoluta y radicalmente de derechas. Hemos hecho una política de derechas, vergonzante, de la que nos tenemos que avergonzar, y lo que nos espera...

Bueno, yo creo que no, señor Bernal, yo estoy muy satisfecho de la política que hemos podido hacer, de las decisiones que hemos podido tomar con el Gobierno conformado por el Partido Socialista y el Partido Aragonés. Estoy muy satisfecho de la colaboración, de la cooperación, de la lealtad, de la aportación de una gran experiencia, que yo no tenía cuando inicié mi etapa de Gobierno en la Comunidad Autónoma, y que el vicepresidente, señor Biel sí tenía en aquel momento ya, y, por tanto, estoy muy satisfecho de haber podido dar un impulso, a mi entender radical. Usted lo entenderá, usted lo interpretará como de derecha radical ¿verdad? Yo creo que radical a mucho problemas crónicos de nuestra Comunidad Autónoma. Asumir las competencias de Educación, reforzar de una manera extraordinaria, con dinero, porque... Mire, en lo de la Educación, en la defensa de la educación pública, no basta sostenerla con magníficos discursos. Mire, la gente que están en el mundo de la Educación, en nuestras familias, nuestros niños y nuestros profesores, escuchan con atención los discursos, pero en la Educación, en la Educación pública, en el bloque de Educación sostenida con fondos públicos, señor Bernal, en el bloque conjunto de Educación pública, los discursos no bastan. Es mucho más importante cuando a los profesores y a los alumnos les podemos decir que de los cincuenta y ocho mil millones pasamos a ochenta mil millones de pesetas, con un crecimiento de un 35,8%. En gastos por alumno en las escuelas públicas pasamos de doscientas cuarenta y dos mil pesetas a trescientas treinta y cinco mil pesetas, con un crecimiento de un 38,4%, cuando nuestra economía crecía a los 2%. Que hemos podido invertir en modernización de nuestro sistema público, en nuestras escuelas públicas no universitarias dieciséis mil millones de pesetas. Que somos una de las únicas... Esto, yo no sé si

tiene valor o no tiene valor, pero nuestros escolares, nuestras familias son más iguales ante la Educación, porque una parte de los costes de la Educación los asume Aragón, no el Gobierno de Aragón, Aragón. Cuando queremos que nuestros niños sean iguales ante la Educación, como queremos que nuestra sociedad sea igual ante la Sanidad, y estamos dispuesto a hacer esfuerzos, a decidir que ésa es una prioridad, que eso es Gobernar. Ésa es una política horrorosa, de la derecha más recalcitrante, me imagino yo.

Invertir en Educación, invertir en la Universidad, preparar como preparamos para la próxima Legislatura, que ahora empieza, una ley que garantice las finanzas, que garantice la financiación en la Universidad, y que garantice la financiación también en la Educación no universitaria. Una política que nos ha permitido tener, no unas decenas de profesores más, sino ochocientos profesores más en nuestro sistema desde que nos han hecho la transferencia el señor Bernal. Yo estoy muy orgulloso de esos pasos tan importantes, de esos pasos tan importantes que se han dado.

Mire, la reforma del Estatuto es algo que no descartamos. Es una hipótesis que está en nuestro acuerdo de Gobierno, pero que yo considero en este momento que hasta que no se culminen las transferencias previstas en el Estatuto de 1996, no es una urgencia, no es una prioridad. Por tanto, la tenemos prevista en el acuerdo de Gobierno. No estamos negados a hablar, no estamos negados a que haya una reforma, como no estamos negados a que haya una reforma... Hay quienes consideran que hablar del Estatuto o hablar de la Constitución es hablar de cosas sagradas. Yo no..., las cosas sí se pueden mejorar, por qué no las podemos mejorar. Mire, hay un ejemplo muy evidente: Alemania ha variado su Constitución más de cuarenta veces, y es un país muy estable. Italia, desde la segunda Guerra Mundial la ha variado dos o tres veces, y es un país políticamente menos estable. Por tanto, a mí no me repugna hablar de variar la Constitución, hablar de mejorar la Constitución, de introducir elementos que puedan armonizar mejor el sistema. Por eso hablo permanentemente aquí y he hablado en la anterior Legislatura de la necesidad de nuevo Senado, en lo que parece que coincidimos, de la necesidad de una conferencia de presidentes autonómicos con el Presidente de la Nación, en lo que parece que coincidimos, y de la necesidad de la participación de las comunidades autónomas en la Comisión que negocia con la Unión Europea en lo que parece que coincidimos. En lo que no coincidimos con usted, señor Bernal, es en la demonización de algunos Grupos de la Cámara, con lo que sin duda yo no puedo estar de acuerdo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor candidato.

El señor Diputado BERNAL BERNAL [desde el escaño]: Señor Presidente.

Como el portavoz del Grupo Popular, solicitaría también un turno con cargo a la explicación de voto.

El señor PRESIDENTE: Muy breve, por favor.

El señor Diputado BERNAL BERNAL [desde el escaño]: Gracias.

[Baja a la tribuna]

Gracias, señor Presidente.

Señorías, señor Iglesias, ya sé que no va a responder, lo he dicho ya tres veces, y sé que no va a responder, justificando razonadamente su decisión.

Voy a otra cosa, voy a otra cosa que me interesa que la ciudadanía conozca de primera fuente. Me interesa que la ciudadanía sepa que usted no ha hecho a lo largo de este mes y pico ni un solo gesto, ni un solo esfuerzo para que Chunta Aragonesista pudiera hoy votarle a favor, ni una.

Cosa rara en usted, porque a usted siempre le ha gustado cuidar mucho las formas. Usted no lo ha hecho, ni un gesto.

Después del 25 de mayo se nos dijo por parte de sus colaboradores, no usted que no tuvo a bien ni siquiera hablar con nosotros, se nos dijo que nos llamaría para hablar del futuro Gobierno, para hablar del programa electoral, que estaban estudiando y comparando los programas, que después de comparar los programas nos llamarían para hablar al respecto. Pues bien, eso, esa previsión que, además, ustedes la comunicaron a los medios de comunicación y está publicada, no se cumplió, no se cumplió con esta expectativa. Y ahora, de hecho, hace unos días ya dijo públicamente también, que nunca se le pasó por la cabeza pactar con Chunta Aragonesista, en contradicción manifiesta con lo que sus colaboradores habían manifestado. Muchas gracias, se lo agradezco con sinceridad. A lo mejor si eso lo hubiera dicho así de claro en la campaña electoral, algunos votantes del PSOE podían haberse replanteado su voto.

Mire nosotros no demonizamos, no nombre la soga en casa del ahorcado, no demonizamos a nadie. Otra cosa es que en un debate vivo, para que no se aburran ni sus señorías ni la ciudadanía, tratemos de dar un poco de pimienta a este debate, pero no demonizamos a nadie.

Yo no voy a ubicar en ningún sitio que sea nuevo a ningún partido, pero hay alguien en este diario de sesiones que usted tenía ahí del Congreso de los Diputados que hacía una ubicación, dice: "Para el PSOE los pactos de progreso sirven igual para enmascarar los acuerdos tutifrufruti de Baleares como sus íntimas coincidencias con Izquierda Unidad, como la estravagante decisión de regalar a un minúsculo partido regional de signo fuertemente conservador la comunidad de Cantabria, o la de gobernar en Aragón con uno de los partidos más a la derecha que existen en todo el arco político". Quien dice esto es alguien que conoce bien al señor Biel, porque de hecho fue compañero de él de partido durante años, don Gabriel Cisneros Laborda el martes pasado en el Congreso de los Diputados.

Tiene razón, y acabo, con que me preocupa la educación, sí que me preocupa la educación, y usted sabe, y usted sabe, y hay que decir también hoy aquí, que Chunta Aragonesista ha estado colaborando mucho, y sobre asuntos muy importantes en educación en la pasada legislatura, luego eso no sirvió para nada, porque ustedes tiraron todo a la papelera.

A Chunta Aragonesista le preocupa la educación, pero sobre todo le preocupa que no se garantice, que usted hoy no esté garantizando la prioridad de la educación pública. No me meta en el mismo paquete unos centros y otros, de la misma forma que usted no mete en el mismo paquete sus departamentos y determinadas instituciones a las que ustedes les aportan fondos públicos, ¿verdad que no es lo mismo? Pues igual que no es lo mismo eso, no son b mismo unos colegios que otros por más que estén sostenidos con fondos públicos, yo hablo de la educación pública, de los colegios públicos, y usted lo sabe.

El señor PRESIDENTE (PINA CUENCA): Señor Bernal, ¿usted ve el tiempo verdad? Sea consecuente.

El señor diputado (BERNAL BERNAL): Sí Acabo ya, acabo.

Sí gracias señor presidente.

Sí se ha atrevido a decir que como la investigación y la docencia son un compromiso del conjunto de la sociedad, su gobierno va a apoyar iniciativas del sector privado. ¿Hasta que punto está reforzada y preparada nuestra universidad pública como para que se desvíen recursos hacia esas iniciativas privadas de la misma forma que se están derivando en la enseñanza no universitaria?

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE (PINA CUENCA): Gracias señor Bernal.

Puede tomar la palabra para concluir esta parte del debate señor candidato.

El señor diputado [IGLESIAS RICOU]: Señor presidente.

Señor Bernal.

Respecto a la educación le he dado los datos del gran esfuerzo que hemos hecho, pero si quiere le puedo referir también más datos de la situación que hemos conseguido entre todos, no el Gobierno, porque finalmente quien financia cuando tenemos ochocientos profesores más son los impuestos de los aragoneses. Cuando dedicamos dieciseis mil millones de pesetas más a mejorar nuestros colegios, son los aragoneses. Cuando dedicamos más dinero a la investigación, son los aragoneses. Cuando podemos presumir de tener menos de catorce alumnos por profesor en la universidad donde usted trabaja, es con recursos de los aragoneses. Cuando tenemos la relación más atractiva de niños por profesor es con los recursos de los aragoneses con los que hacemos esta política tan nefasta, según usted, pero de la que yo estoy muy orgullo.

Y le voy a decir una cosa en la que creo profundamente, yo no estoy contra nada de lo privado, no estoy contra nada, en la política de educación defendiendo prioritariamente lo público, prioritariamente lo público, pero no coloco, no hago una disección tan radical entre público y privado en la enseñanza concertada.

La enseñanza concertada es una enseñanza sostenida con fondos públicos, y que cumple los compromisos que se acuerdan, que se pactan con el Departamento de Educación, y por tanto es de una gestión privada pero presta un servicio público, eso en una sociedad desarrollada, en una sociedad moderna como la nuestra, en Europa, en el mundo occidental ya hay muy poca gente que lo cuestione.

Y estas fórmulas de gestión las hemos desarrollado, yo creo que con acierto, con acierto, de la misma manera que se desarrollan en comunidades autónomas que están dirigidas por partidos que estarían en su órbita y que están de acuerdo con este modelo, en donde el eje fundamental de la enseñanza es la enseñanza pública porque es la que cubre todo el territorio, y donde dedicamos fundamentalmente nuestros recursos, y tenemos una enseñanza que colabora para dar un servicio

público que es concertada, en donde trabajan personas como usted, profesores como usted, a veces menos pagados que usted, con menos condiciones que usted, y por tanto con la misma dignidad que usted y que yo trabajan allí, pues porque no han querido o no han podido acceder a otro trabajo en la función pública, pero para mí es una enseñanza digna, es una enseñanza que cumple y que cuando no cumple porque no integra, cuando no cumple porque no cumple los requisitos que se imponen desde el Departamento de Educación, pues la sancionamos como sancionamos a cualquier contratista o a cualquier colaborador de la administración que no cumple con sus compromisos, por tanto lejos de mi demonizar, o contraponer de una manera absoluta y violenta a la enseñanza concertada apoyada por fondos públicas con la enseñanza exclusivamente pública.

Mire usted yo estoy satisfecho de la enseñanza, creo que tenemos unas ratios extraordinarias que las podemos exhibir. Cuando a los ciudadanos aragoneses les han preguntado, no el gobierno, cuando a los ciudadanos aragoneses encuestadores independientes en qué situación está la enseñanza en Aragón, fíjese que dato más curioso, muy próximo al 80% de los aragoneses están muy satisfechos o satisfechos con el sistema de enseñanza que tenemos en Aragón, y eso para nosotros para quienes hemos gobernado la primera etapa de la enseñanza en Aragón es una gran satisfacción.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE (PINA CUENCA): Muchas gracias señor candidato.