

Intervención de Bizén Fuster en el Pleno de las Cortes de Aragón (10/02/05) con motivo del debate de una Proposición no de Ley de IU contraria a la modificación del PGOU de Zaragoza debido al proyecto de la Nueva Romareda

La iniciativa está fechada el **6 de julio de 2004**: ha estado congelada durante 7 meses, ¿por qué?

1.-Idéntica iniciativa la presentaron como propuesta de resolución del Debate de Política General, se votó el 16 de septiembre de 2004 y **la perdieron: 30 a favor, 35 en contra, ¿cuál es su objetivo?** –Siendo benévolo: el objetivo de IU es poder **debatir aquí de algo, la Romareda, de lo que no pueden debatir donde procede, que es el Ayuntamiento (porque no tienen representación).**

2-**Ubicación del estadio** (cuestión opinable en la que todas las posiciones son muy respetables), **no es competencia ni de la DGA ni de estas Cortes, es del Ayuntamiento.**

En todo caso, **la aprobación del PGOU (en 2002)** que incluye la ubicación de un estadio en La Romareda, **fue unánime.**

3.- Equipo de Gobierno PSOE-CHA: **la prioridad son los programas sociales y la vivienda protegida, conseguir equipamientos ciudadanos sin gastar dinero público.**

En el proyecto de La Romareda **no hay ni un solo € de beneficio** público. Sí **se obtiene una plaza pública de 25.000 m²** como espacio peatonal de uso y disfrute ciudadano (y no como hasta ahora de uso para los coches), y **1.200 plazas de parking**, en una zona que las necesita (por ejemplo, para el Hospital General Miguel Servet). Además, el proyecto de La Romareda tiene las características de los estadios modernos, que todos tienen usos comerciales.

4.-**IU: ¿quiere que veamos lo que hacen Vds. en otros lugares?** vds. han avalado en el Ayuntamiento de Madrid la recalificación de la Ciudad Deportiva del Real Madrid, catalogada como zona VERDE, para usos terciarios en 4 rascacielos.

-**IU en el 2003, antes de las elecciones, defendía la remodelación del estadio en su misma ubicación** (debe ser que **entonces no había hospital, ni tráfico ni preocupaba la seguridad**). Ahora no defienden nada **salvo que sean los ciudadanos de Zaragoza los que paguen de su bolsillo** un nuevo estadio.

5.-Si **hay que DEBATIR, debatamos y comparemos el proyecto del 2003 de PP-PAR con el actual, del equipo PSOE-CHA.** Aquel suponía:

a)-**Más de 900 viviendas de lujo, y disparando los precios de la vivienda** en toda Zaragoza y en Aragón, más otro espacio comercial, más 1.500 plazas de aparcamientos.

b)-Pérdida de un espacio público para la ciudad. El **anterior PP-PAR: 110.000 m² edificables, el actual PSOE-CHA: 42.500 m² edificables.**

6.- **PAR: después de meses siguiendo ciegamente su “Hoja de Ruta”,** ahora ya dicen *que el proyecto del estudio LAMELA es muy bueno y que hay que llevarlo a otra parte de la ciudad.* Antes era un proyecto que no valía (a pesar de estar presentado por una combinación de arquitectos de Alemania y **el estudio Lamela, considerado el nº 1 de España y el nº 50 del mundo).**

a).-**la distancia del Hospital** (finalmente no se acerca ni un solo metro: decae el argumento)

b)- **problemas de seguridad** -Hizo el **Director General de Interior un informe para La Romareda**, para 40.000 m² al lado de un campo que ya existe.. Sin embargo para **ARCO SUR (21.000 viviendas)** no hay informe; para **VALDESPARTERA (10.000 viviendas)** tampoco; para **PUERTO VENECIA (300 has. de suelo comercial y terciario)** no se ha emitido. Un total de más de **60.000 vehículos en movimiento, no preocupan, no hay informe ¿Por qué?**

c).-**El tamaño**, que impedía finales de Copa de Europa, y no podría ser un estadio 5 estrellas (En el proyecto actual son **42.500 plazas todas cubiertas**); en el anterior un porcentaje importante (más del 30 %) no era cubierto, y eso sí que es una exigencia UEFA)

d).-**Aparcamientos** (en la propuesta **PP-PAR** eran **600 plazas para un estadio en las afueras al que el 80 % de los asistentes irían en vehículo propio** (como se decía en el proyecto entre 12.000 y 15.000 coches estacionados por las calles del nuevo barrio de Valdespartera);

-**en el actual proyecto el 80 % de los espectadores acudirán andando o en transporte público, pero se crea un parking con 1.200 plazas**, que sumadas a las 400 plazas del Auditorium y 600 del parking de la C/ Cardenal Gomá: hacen 2.200 plazas en conjunto.

Ejemplo de **Madrid 2012**: su candidatura presenta un **Estadio Olímpico (La Peineta) con 75.000 espectadores** para el que proyectan **2.200 plazas** de aparcamiento.

e).-**Accesos**: se dará respuesta al problema mejorando en mucho la situación actual, para el estadio, para el hospital y para el área en general.

f) La **última**, tiene más gracia. Era **la UEFA la que no iba a dar el visto bueno al proyecto**, pero cuando se conocen las **apreciaciones favorables del representante y comisionado de este organismo, lo importante ya no son las razones de fondo: la seguridad, los accesos, las supuestas deficiencias del proyecto...**No. Ahora **lo relevante es si el célebre ya Mr. Walker**, era o había dejado de ostentar un puesto que en nada alteraba su condición **de comisionado expresamente por la UEFA para valorar el proyecto** del nuevo estadio de la Romareda. Quizá podríamos detenernos a **conocer su opinión, las apreciaciones del mayor y mejor experto en estadios que se conoce a nivel europeo** (ha inspeccionado 150 estadios, en los 15 últimos años). Claro que, **si su criterio no hubiera sido favorable, esa SÍ SERÍA la opinión más autorizada y relevante del mundo mundial.**

7.-En conclusión: tenemos **2 MODELOS**, el del **PP-PAR**: el del pelotazo de las **casi 1.000 viviendas de lujo y más de 150 millones de €** de coste; y el modelo actual del equipo **PSOE-CHA**: un **espacio urbano de calidad y público, un espacio urbano de referencia, un estadio de calidad sin gasto público**: un estadio que respeta y cumple la **CARTA de AALBORG** de desarrollo sostenible (transporte público, medio ambiente urbano sostenible, reparto espacial de servicios y equipamientos, etc.)

8.-Hay **dos enemigos** que tiene **la apuesta actual del Ayuntamiento de Zaragoza sobre La Romareda**:

- a) **Quienes aspiraban a construir las más de 900 viviendas de lujo y sus espacios comerciales** (que es posible que tuvieran ya la certeza de ser ellos los beneficiarios)
- b) **Aquellos que quieren que a sus terrenos NO URBANIZABLES en la periferia de la ciudad, les cayera del cielo un campo de fútbol que los convirtiera en URBANIZABLES.** ¿Se puede ser más claro?.